

Okei tunnustan, en ole antanut ensimmäistäkään palautetta, yksinkertaisesti siitä syystä että kun oma tekstini vilisee kieliopillisia virheitä, niin kuinka voisin silloin arvioida muiden tekstejä. Voin siis ainoastaan tuoda esiin ajatuksen tasolla tapahtuvan arvostelun. Arvostelu/palaute voi tuhota kirjoittajan tuotannollisen inspiraation, jopa niin ettei tämä kykene kirjoittamaan ensimmäistäkään lausetta tai se voi kannustaa eteenpäin. Hampurilaismallinen palaute lienee ehkä suotavin, koska siinä yhdistyy kriittinen ja positiivinen palaute. Klassinen kriittinen palaute, että teksti on täysin paskaa, niin ei juuri paljoakaan kerro siitä mikä tekstissä mättää. Eli suotavaa on että kritiikin ja palautteen tulee olla perusteltua. Kieliopilliset seikat on helppoa arvioida, koska ne on selviä virheitä. Vai onko sittenkään perusteltua, kun ajatellaan asiaa tarkemmin. Nimittäin saattaa olla että tekstin kirjoittajalla on hitonmoinen halu kirjoittaa, mutta hänellä on lukihäiriö, jolle kirjoittaja ei voi mitään. Entä tekstin sisältö, tuskin kovin moni sanoo taiteilijalle että teoksesi on täysin roskaa, koska se on taiteilijan oma näkemys ja näin ollen makuasia. Eli tällaisia ajatuksia minulla vaan. Tärkeintä on kirjoittaa ja tuoda esiin omia ajatuksia, sekö omaa sanallista ja kirjallista sielunmaisemaa. Jos ei muuten niin omaksi iloksi.